

REactie GOOISEMEREN BELLAART

Van: Hugo Bellaart <h.bellaart@raadgooisemereren.nl>

Onderwerp: RE: brief over Crailo

Datum: 17 februari 2020 om 19:36:37 CET

Aan: n burgersdijk <n.burgersdijk@me.com>

Geachte mevrouw Burgersdijk,

Hartelijk dank voor uw bericht over de ontwikkeling van buurtschap Crailo. Uw betrokkenheid wordt alleen maar gewaardeerd.

1. De zorgen over de bouwhoogte is eerder aan de orde geweest en onderwerp van moties van een aantal partijen. In de discussie kwam naar voren dat de boomhoogte ter plaatse 20 meter bedraagt. Door mij is gevraagd of het project zich zou kunnen beperken tot een bouwhoogte van maximaal 18 meter (ipv 18-20 meter).
2. Dan de bouwdichtheid. Die is beduidend lager dan vergelijkbare gebieden (wonen in de natuur) zoals bijvoorbeeld de ontwikkeling van Kerckebosch bij Zeist. De raden zijn afgelopen zaterdag ter plaatse geweest. Het gaat daar om een 1000-tal woningen op 70 ha waar Crailo kijkt naar 500 of 590 woningen op 45 ha. Het is aan te raden de ontwikkeling van Kerckebosch te bekijken, mocht u die nog niet kennen.
3. De belangstelling voor Crailo is ons ook niet ontgaan. Er is een enorme woningnood waarvoor wij onze ogen ook niet kunnen sluiten.
4. Tot slot het autoverkeer. De ontwikkeling in Zeist leerde dat de normaal gehanteerde auto-normen (auto's per woning) in de praktijk te hoog bleek; er zijn daar parkeerplaatsen aangelegd waar vrijwel geen auto's staan. Die fout gaan wij op Crailo vermijden. De ontwikkeling van Blaricum bevindt zich aan de andere kant van de weg en is zeer beperkt van aard.
5. De 10.000 van Hilversum is een ander verhaal maar het is hoogst onzeker of die er ook gaan komen. Hilversum heeft de vinger opgestoken mbt een ambitie; Crailo en Tergooi betreffen projecten. In onze ogen zijn dat onvergelijkbare grootheden. Overigens heeft het College van Gooise Meren, met de steun van de voltallige raad zich eerder zeer kritisch uitgelaten jegens Hilversum over een "stedenbouwkundige studie" van een bureau waarin bij wijze van scenario een weg over de hei was getekend. Die boodschap is helder en duidelijk overgebracht.

Ik hoop dat bovenstaande u iets meer geruststelt. Bij vragen blijf ik graag bereid.

Vriendelijke groet,

Hugo Bellaart

VVD raadslid, woordvoerder Crailo/lid Crailo Raden Adviescommissie

REACTIE GOOISE MEREN KAMPHUIS

Van: Roel Kamphuis <r.kamphuis@raadgooisemereren.nl>

Datum: 18 februari 2020 om 12:13:02 CET

Aan: n burgersdijk <n.burgersdijk@me.com>

Kopie: raadsleden <raadsleden@raadgooisemereren.nl>

Onderwerp: RE: brief over Crailo

Beste Repel Burgersdijk,

Enigszins verbaasd lees ik uw brief in relatie tot het Stedenbouwkundig- en landschapsplan Crailo.

Het betreft hier met name de zinsneden:

- *“Een bouwhoogte van 18 meter is in strijd met het principe van het illusielandschap. Dit principe wordt door de Provincie Noord-Holland ondersteund. Om het unieke karakter van het Gooi te bewaren is het nodig dat de bouwhoogte niet boven de boomgrens uitkomt. De aanvraag voor toekenning van het Geopark Heuvelrug-Gooi en Vecht als UNESCO Geopark is (deels) gebaseerd op het principe van het illusielandschap. Naar verluid heeft alleen de gemeente Laren bezwaar gemaakt tegen de bouwhoogte en dus blijven de gemeente Hilversum en Gooise Meren ons inziens in gebreke. De SBGH verzet zich tegen de voorgenomen bouwhoogte.”*
Uit een nadere bestudering van het Stedenbouwkundig- en landschapsplan zal blijken dat mede het in stand houden van het illusielandschap de reden is om de bouwhoogte te beperken tot 18 meter op 3 specifiek daarvoor uitgezochte plekken in het bestaande landschap.
<https://www.crailo.nl/PageByID.aspx?sectionID=171482&contentPageID=1528716>
Op deze 3 specifieke plekken ligt de boomgrens voldoende hoog om het illusielandschap te borgen. Op andere plekken worden lagere bouwhoogtes gehanteerd.
Om voor de raad in Gooise Meren te spreken is voor de specifieke bouwhoogte op deze 3 plekken juist nadrukkelijk de aandacht gevraagd en zijn er expliciete vragen gesteld op eerdere momenten van overleg.
Hoewel de woningnood in de gemeente Gooise Meren hoog is, is de vraag naar meer dan de nu voorgestelde 500 + 90 woningen niet gesteld. Bij volbouwen met hoogbouw zou, bij wijze van spreken, minstens het dubbele haalbaar moeten zijn.

- *“Tevens maken wij ons grote zorgen over de toename van het verkeer. Als bij deze 790 nieuwe woningen ook nog een uitbreiding van 10.000 nieuwe woningen in Hilversum wordt gerealiseerd zijn de problemen zonder stringent beleid om het autoverkeer terug te dringen enorm. Wij vrezen dat gewicht zal worden voor de druk om nieuwe wegen aan te leggen en dat een weg over de hei opnieuw op de agenda zal komen.”*
Als ChristenUnie Gooise Meren zijn we verbaast over de relatie die gelegd wordt tussen de ontwikkelingen op Crailo, het voormalige Tergooi terrein aan de andere kant van de snelweg en de nieuw te realiseren woningen in Hilversum. De ontwikkelingen op Crailo en het voormalige Tergooi terrein staan wat ons betreft daarbij op zichzelf. In het Stedenbouwkundig- en Landschapsplan Crailo vindt u een weergave van de geplande wegen/paden op het terrein zelf en de mogelijke ontsluiting van de wijk.
T.o.v. de ontwikkelingen in Hilversum delen we uw zorg in relatie tot de daarmee toenemende verkeersdruk en het daarvoor benodigde plan om die toenemende druk af te kunnen handelen.

- *“De belangstelling voor de woningen in het Crailo-gebied blijkt enorm groot te zijn. Als mensen hier zo graag willen wonen en zij kiezen voor wonen in het groen, dan kan van deze aspirant bewoners ook gevraagd worden beperkingen te accepteren ten aanzien van het autogebruik.”*
Uit een nadere bestudering van het Stedenbouwkundig- en landschapsplan zal blijken dat er maatregelen worden genomen om het autogebruik op Crailo te beperken/minimaliseren.

Met belangstelling zien we uw overblijvende zorgen t.o.v. het Stedenbouwkundig- en Landschapsplan Crailo tegemoet. Nogmaals we begrijpen uw zorgen rond de druk op de omgeving en het bestaande wegennet van de mogelijke ontwikkeling van 10.000 woning door Hilversum. (Waar de haalbaarheid van 10.000 woningen al in twijfel wordt getrokken, maar dan blijft het nog veel)

=====

Van: Hugo Bellaart <h.bellaart@raadgooisemer.nl>

Onderwerp: Uw brief dd 17 februari

Datum: 3 maart 2020 om 16:18:01 CET

Aan: "voorzr@stichtingbehoudgooiseheide.nl"

<voorzr@stichtingbehoudgooiseheide.nl>

Kopie: Jens Duyts <j.duyts@raadgooisemer.nl>, Niels de Jager

<n.dejager@raadgooisemer.nl>, "Eijbersen, Jorrit

(j.eijbersen@gooisemer.nl)" <j.eijbersen@gooisemer.nl>

Geachte mevrouw Burgersdijk,

Hartelijk dank voor uw schrijven van 17 februari jl. en uw betrokkenheid bij Crailo. Uw schrijven wil ik niet onbeantwoord laten.

Uw zorgen over bouwhoogte zijn op verschillende momenten uitvoerig besproken. Ook heeft een grote delegatie uit alle drie de raden deelgenomen aan een bezoek aan de wijk Kerckebosch in Zeist, een vergelijkbaar project van wonen in de natuur. Dat bezoek was in gang gezet juist ook met het oog op de bouwhoogte.

In de eerste bijeenkomst over het Stedenbouwkundig plan van de drie gemeenteraden in Hilversum heeft ondergetekende namens de VVD gepleit of de in het boekje opgenomen hoogte van 18-20 meter en 6/7-laags beperkt zou kunnen worden tot 18 meter/6-laags maximaal. Vanuit de colleges is daarop positief gereageerd. De colleges bevestigden verder dat de boomhoogte op die (drie) plaatsen waar sprake zou zijn van 18 meter de boomhoogte 20 meter bedraagt. Het GNR liet eerder weten dat de boomhoogte bepalend is voor behoud van het illusielandschap bij een boomhoogte tussen de 15 en 20 meter. Het bezoek aan Kerckebosch leerde ons dat zelfs 7-laags aantrekkelijk kan blijven, mits gelet wordt op vormgeving en vooral ook kleurstelling. Wij zullen daar oog voor houden.

Met betrekking tot het verkeer maken wij ons minder zorgen. Crailo beoogt juist een karakter waar de auto een ondergeschikte rol speelt en adresseert ook precies die kopers en huurders die juist dat waarderen. Dat uit zich in de mobiliteitshubs, de beperkte ruimte voor de auto en de nadruk op elektrificatie. In de drie raden wordt verder een motie ingebracht die ervoor pleit auto's uit het zicht te houden en parkeren bij de openbare weg onmogelijk te maken/te beperken. Dat sluit aan bij het beoogde karakter van het buurtschap. Kerckebosch leerde ons dat de parkeerbehoefte per huishouden – puur vanwege de voorkeur van de bewoners – veel lager lag dan de gebruikelijke norm van het aantal auto's per huishouden per woonsegment (betaalbaar, middelduur, duur). Dat is ook hoopgevend.

Vanzelfsprekend zien wij ook de ontwikkelingen bij Tergooi, maar voorzien geen cumulatie van problemen met de A1 ertussen. De "10.000 van Hilversum" is wat ons betreft onvergelijkbaar; dat betreft vooralsnog niet meer dan een vergezicht dat beoogt de woningnood te adresseren. Crailo en straks Tergooi betreffen concrete ontwikkelingen.

Ik hoop u hiermee voorlopig voldoende geïnformeerd te hebben en iets van uw zorgen te hebben kunnen wegnemen, maar blijf graag bereid voor vragen of suggesties.
Vriendelijke groet,

Hugo Bellaart

Raadslid VVD Gooise Meren/Woordvoerder Crailo/Lid Radenadviescommissie Crailo